

# PLENO DE MAYO

**Punto 24.- Proposición n.º 2010/8000405, presentada por el Concejal don David Lucas Parrón, del Grupo Municipal Socialista, interesando que el Pleno del Ayuntamiento apruebe un Plan de Ahorro por un montante de 937,8 millones de euros, que complemente las medidas adoptadas por el Gobierno de la Nación.**

El Concejal del Grupo Municipal de Izquierda Unida, **don Ángel Pérez Martínez:**

Muchas gracias, señor alcalde.

Bien, nosotros creemos que hace 48 horas hubo un debate en este mismo Salón de Plenos, que reflejó que hay dos posiciones sobre la crisis y la salida a la crisis. Hay una muy mayoritaria en este Pleno, que entiende que la crisis es un daño colateral del modelo en el que vivimos, del modelo económico y social en el que vivimos y que es el momento de arrimar el hombro; eso es lo que opinan la inmensa mayoría de los miembros de este Pleno. Y hay otra posición minoritaria que entiende, que es la nuestra, que la crisis es consustancial al modelo económico y social en el que vivimos y, que por lo tanto, hay que empezar a virar para buscar otro modelo y hay que empezar a cambiar cosas. Evidentemente no es para esta tarde, pero nosotros creemos que hay que tener otro horizonte y, por lo tanto, empezar a hacer las cosas de otra manera.

De manera lógica, la primera de las posiciones defiende que es la hora del sacrificio de la mayoría, nosotros entendemos que para beneficiar a la minoría, como siempre. Y de las dos posibilidades, que son, o incrementar los ingresos o reducir los gastos, se opta por la vía de recortar el gasto, atajar el déficit con ahorro y a base de recortes sociales.

Nosotros no estamos de acuerdo con esta posición, lo dejamos claro el otro día en el debate y vamos a seguir en las mismas. Nosotros aceptaríamos evidentemente un cierto recorte del gasto prescindible, no creemos que sea de 1.000 millones el que usted anunció el otro día porque ahí hay gasto plurianual, evidentemente; pero además debería ser muy difícil, si las cosas fueran justas, explicarle a la ciudadanía cómo hay 1.000 millones de gasto prescindible cuando no se están atendiendo necesidades sociales de una manera ordinaria durante todos estos meses y durante todos estos años.

Admitiríamos ese tipo de política con una política fija progresiva; admitiríamos esa política si al mismo tiempo se hablara del pacto local, de los gastos impropios, de la Ley de Capitalidad..., lo que dijimos aquí el otro día.

Sabemos que el decreto del Gobierno imposibilita que ese ahorro vaya a otro tipo de gasto, pero no todo él, y de hecho es un decreto que ayer se aprobó en las Cortes, en el que el Partido Popular —hay que recordar— voto en contra; y aquí viene a hacer un recorte de 1.000 millones, según el propio alcalde, aplicando en exceso ese decreto, sin que nadie se lo exija.

Conclusión política para nosotros: Ustedes, evidentemente están contra el Gobierno del Partido Socialista, pero no están contra su política. Esta es, evidentemente, nuestra conclusión política lógica. Y les decimos: Nosotros, en nuestra opinión, creemos que no le obliga nadie ni al Ayuntamiento ni a la Oposición a recortar 1.000 millones, ni 900 ni 800. Si el recorte obligado es el de los salarios, eso está cuantificado y no son 1.000 millones. Y lo que proponemos es que el resto de ese recorte que están ustedes proponiendo de gasto se reasigne en los presupuestos para gasto social, esto es, para escuelas infantiles, para asistencia a domicilio, para incrementar las agencias de empleo que están pendientes como las del pueblo de Vallecas, Vallecas Puente y la de Usera, para equipamientos sociales, para hacer los centros de día que no han hecho, para hacer los centros de mayores que no han hecho, para rehabilitación de edificios, es decir, para gasto social que interesa a la ciudad de Madrid, porque nadie les ha pedido a ustedes que recorten 1.000 millones, ni al Partido Socialista que recorte 900.

Nosotros vamos a estar en contra de esa política si no hay otros elementos que vayan en otra dirección, porque, sencillamente, no nos creemos su proyecto aunque sea el dominante hoy. Nada más y muchas gracias.